

Lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 13. april 2022

**SLUTTINNLEGG
TIL
NORGES HØYESTERETT**

Sak nr.: 21-153384SIV-HRET

Ankende part 1: Advokatfirmaet Rogstad AS

Ankende part 2: Irfan Abbas

Prosessfullmektig: Advokat Andreas Galtung

Ankemotpart nr 1: Verdens Gang AS

Ankemotpart nr 2: Markus Tobiassen

Prosessfullmektig: Advokat Halvard Helle

Partshjelper: Norsk Redaktørforening

Prosessfullmektig: Advokat Jon Wessel-Aas

Saken gjelder: Anke over dom i sak om erstatning for påstått opphavsrettskrenkelse

Advokatfirmaet Lund & Co DA

Akersgaten 30 | Pb 1148 Sentrum, NO-0104 Oslo | Tel: (+47) 99 11 99 00 | Fax: (+47) 947 47 000
Org. nr: 991 097 171 | Bankgiro: 8601 20 60159 | www.lundogco.no

1 Påstand

På vegne av Norsk Redaktørforening (NR) nedlegges slik

P Å S T A N D:

1. Anken forkastes
2. Advokatfirmaet Rogstad AS og Irfan Abbas plikter solidarisk å erstatte Norsk Redaktørforenings sakskostnader for Høyesterett.

2 Påstandsgrunnlag

NR tiltre ankemotpartens påstandsgrunnlag.

NR vil særlig fremheve betydningen av at åndsverkloven selv, jf formålsbestemmelsen i paragraf 1 samt lovens forarbeider, forutsetter at tolkning og anvendelse av bestemmelser om opphavsrettens avgrensning skal skje med særlig hensyn til ytringsfriheten generelt, og pressefriheten i særdeleshet.

I en sak som denne, der NR, i likhet med VG, mener at de aktuelle fotografiene ikke er fotografiske verk, men «alminnelige» fotografier, kommer heller ikke EUs opphavsrettsdirektiv og dets artikkel 5 til anvendelse. Det innebærer at Høyesterett står tilsvarende friere til å hensynta ytringsfriheten slik denne er beskyttet av både Grunnloven § 100 og EMK artikkel 10.

I denne saken, der de interessene som begrunner fotoretten, i svært liten grad aktualiseres, lar det seg ikke forsvare holdt opp mot ytringsfrihetens begrunnelser, jf Grunnloven § 100, og er heller ikke nødvendig eller forholdsmessig i et demokratisk samfunn, jf EMK artikkel 10, å gjøre inngrep i VGs ytringsfrihet ved å gi ankende parter medhold.

Ankende parts krav i denne saken fremstår som reelt motivert av ønske om å skape hindringer for kritisk journalistikk om advokatfirmaet Rogstad, fremfor å være begrunnet i opphavsrett, annet enn formelt.

Opphavsrett bør ikke kunne brukes som middel til å begrense kritisk journalistikk om den eller dem som som forvalter rettighetene til for eksempel fotografier som dokumenterer/illustrerer saken, jf også hva Ytringsfrihetskommisjonen mente om forholdet mellom opphavsrett og ytringsfrihet i NOU 1999:27 punkt 6.2.4.3.

3 Bevisførsel

Med hensyn til bevisførsel, vises det til ankemotparten, VGs, sluttinnlegg, som også på dette punkt tiltres av NR.

* * *

Advokatfirmaet Lund & Co DA

Jon Wessel-Aas
advokat (H)